



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex. vojarna Sv. Križ, Dračevac

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sutkinji Jeleni Lončar, u pravnoj stvari tužitelja: Zvonka Krmeka, OIB: 51141974842, Kaštel Novi, Sv. Jurja 43, kojeg zastupa punomoćnik Darko Varnica, odvjetnik iz Kaštel Kambelovca, F. Tuđmana 632, protiv tuženika: Ante Lucića, OIB: 00822965836, Šibenik, Ulica 113. Šibenske brigade hrvatske vojske 197, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 4. prosinca 2019. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Marka Jurkovića, odvjetnika iz Kaštel Kambelovca i tuženika Ante Lucića, 16. siječnja 2020.,

p r e s u d i o j e

- I. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju s osnova neimovinske štete iznos od 10.000,00 kuna uvećan za zateznu kamatu koja teče od podnošenja tužbe, dakle od 30. listopada 2018. do isplate po stopi propisanoj člankom 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima koja je izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, sve u roku od 15 dana.

Za više traženo na ime potraživanja neimovinske štete u iznosu od 2.000,00 kuna, tužbeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

- II. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju s osnova tuđe pomoći i njege iznos od 175,00 kuna uvećan za zateznu kamatu koja teče od presuđenja, dakle od 16. siječnja 2020. do isplate po stopi propisanoj člankom 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima koja je izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Za više traženo na ime potraživanja s osnova tuđe pomoći i njege u iznosu od 725,00 kuna te za više traženo na ime potraživanja zateznih kamata po ovoj osnovi i to od 30. listopada 2018. do 15. siječnja 2020. tužbeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

- III. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju s osnova imovinske štete uništenja odjeće, obuće kao posljedica štetnog događaja iznos od 500,00 kuna sa zateznom kamatom koja na

navedeni iznos teče od presuđenja, dakle od 16. siječnja 2020. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana, nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, sve u roku od 15 dana.

Za više traženo na ime potraživanja s osnova imovinske štete u iznosu od 500,00 kuna te za više traženo na ime potraživanja zateznih kamata po ovoj osnovi i to od 4. srpnja 2018. do 15. siječnja 2020. tužbeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

- IV. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju u roku od 15 dana parnični trošak u iznosu od 6.337,50 kuna sa zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana presuđenja, dakle od 16. siječnja 2020. do isplate po stopi propisanoj člankom 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima koja je izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, sve u roku od 15 dana.

Za više traženo na ime potraživanja troškova postupka u iznosu od 8.037,50 kuna, tužbeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

U tužbi, zaprimljenoj 30. listopada 2018., se navodi kako je tužitelj pretrpio tjelesna oštećenja uslijed ugriza psa u vlasništvu tuženika, a koji u trenutku štetnog događaja nije bio pod nadzorom tuženika. Naime, tužitelj je 4. srpnja 2018. tijekom jutra raznosio reklamne letke u Kaštel Novom na adresi Put Sv. Jurja te ga je kod kbr. 137 napao i ugrizao pas mješanac vlasništvo tuženog Ante Lucića pri ulasku u neograđeno dvorište obitelji Lucić. Nigdje na ogradnim zidovima ili na kući tuženika nije bio istaknut znak koji upozorava na psa pa nije bilo naznake da bi tužitelj trebao postupati s oprezom na mjestu na kojem je došlo do predmetnog događaja. Do ugriza je došlo kada je tužitelj s namjerom ostavljanja reklamnih letaka prišao kući i to sa južne strane objekta. U tom trenutku kada ostavlja reklamni materijal napada ga pas žute boje, mješanac, koji nije imao zaštitnu brnjicu i to tako da ga grize za lijevo koljeno, desnu potkoljenicu, desnu šaku. Nakon kraćeg vremena iz kuće izišao je vlasnik psa koji se predstavio kao Ante Lucić te je psa udaljio, a potom tužitelju pružio prvu pomoć. Nakon što mu je tuženik pružio prvu pomoć tužitelj je otišao zatražiti liječničku pomoć u Dom zdravlja SDŽ-a, odjela Službe za epidemiologiju u Splitu gdje je pregledan i nakon čega mu je dr. Katija Barać Juretić sanirala ozljede. Trpio je jake bolove neposredno nakon štetnog događaja te u daljnjem vremenskom razdoblju srednje jake boli i boli blagog intenziteta. Također je pretrpio strah uslijed ugriza psa, čije posljedice osjeća i danas. Tužitelju je uslijed ugriza psa ostalo naruženje koje je izrazito vidljivo drugim osobama, nesporno je došlo do štetnog događaja te je tužitelju nastala neimovinska šteta u ukupnom iznosu od 15.000,00 kuna. Bila mu je potrebna tuđa njega i pomoć zbog izrazito smanjene pokretljivosti desne ruke (tužitelj je dešnjak) što sveukupno iznosi 2.000,00 kuna. Također su mu u cijelosti uništena odjeća i obuća pa je pretrpio u tom smislu štetu u iznosu od 1.000,00 kuna. Preko punomoćnika se obratio tuženiku za mirno rješenje spora, na što se tuženik ogлуšio. Predlaže donošenje presude kojom će se naložiti tuženiku isplatiti tužitelju s osnova neimovinske štete iznos od 15.000,00 kuna, s osnova tuđe pomoći i njege iznos od 2.000,00 kuna, s osnova imovinske štete uništenja odjeće i obuće iznos od 1.000,00 kuna te mu naknaditi parnični trošak.



Podneskom od 4. listopada 2019. tužitelj je uredio tužbeni zahtjev na način da potražuje na ime naknade neimovinske štete iznos od 12.000,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama, na ime imovinske štete s osnova tuđe pomoći i njege iznos od 900,00 kuna sa zateznim kamatama i na ime naknade imovinske štete za troškove uništenja odjeće i obuće kao posljedica štetnog događaja iznos od 1.000,00 kuna.

Tijekom postupka izveden je dokaz čitanjem zahtjeva za naknadu štete od 21. rujna 2018., službene zabilješke o dojadi od 4. srpnja 2018. broj: 511-12-28-240-28/18., medicinske dokumentacije, zdravstvenog kartona za tužitelja, saslušanjem tužitelja Zvonka Krmeka, nalaza i mišljenja sudske vještakinje dr. Danči Tripalo od 3. listopada 2019., nalaz i mišljenje sudske vještakinje dr. Sanje Batina od 3. listopada 2019.

Punomoćnik tužitelja je popisao parnični trošak.

Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

Odredbom članka 19. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05. i 41/08. – u daljnjem tekstu ZOO) propisano je da se pod pravima osobnosti, kad je u pitanju fizička osoba, podrazumijevaju pravo na život, tjelesno duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i drugo.

Prema odredbi članka 1100. stavak 1. ZOO sud će u slučaju povrede prava osobnosti, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema, dok je stavkom 2. istog članka propisano da će sud prije odlučivanja o visini pravične novčane naknade voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive s njezinom naravi i društvenom svrhom.

Odredbama članaka 1085. stavak 1. i 4. te članka 1090. ZOO određuju se uvjeti za dosudu naknade materijalne štete kao i obim te naknade. U njima je propisano da je odgovorna osoba dužna uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala, s tim da će sud, između ostalog, dosuditi oštećenom naknadu u novcu kad on to zahtijeva. Tu će naknadu sud, uzimajući u obzir i okolnosti koje su nastupile poslije uzrokovane štete, dosuditi u svoti koja je potrebna da se materijalna situacija oštećenom dovede u ono stanje u kojem bi se nalazila da nije bilo štetne radnje (potpuna naknada).

U skladu s odredbom članka 1100. ZOO tužitelju bi pripadalo pravo na pravičnu novčanu naknadu pod uvjetom da povreda prava osobnosti, uzimajući u obzir posebno njezinu težinu i trajanje, nije neznatna.

Odredom članka 1103. ZOO-a propisano je da obveza pravične novčane naknade dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe osim ako je šteta nastala nakon toga.

Prema članku 1045. ZOO-a tko drugom prouzroči štetu dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje (1.).

Predmnjeva se obična nepažnja (2.).

Za štetu od opasne stvari ili djelatnosti od kojih potječe povećana opasnost štete za okolinu odgovara se bez obzira na krivnju (3.).

navedeni iznos teče od presuđenja, dakle od 16. siječnja 2020. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana, nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, sve u roku od 15 dana.

Za više traženo na ime potraživanja s osnova imovinske štete u iznosu od 500,00 kuna te za više traženo na ime potraživanja zateznih kamata po ovoj osnovi i to od 4. srpnja 2018. do 15. siječnja 2020. tužbeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

- IV. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju u roku od 15 dana parnični trošak u iznosu od 6.337,50 kuna sa zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana presuđenja, dakle od 16. siječnja 2020. do isplate po stopi propisanoj člankom 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima koja je izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, sve u roku od 15 dana.

Za više traženo na ime potraživanja troškova postupka u iznosu od 8.037,50 kuna, tužbeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

U tužbi, zaprimljenoj 30. listopada 2018., se navodi kako je tužitelj pretrpio tjelesna oštećenja uslijed ugriza psa u vlasništvu tuženika, a koji u trenutku štetnog događaja nije bio pod nadzorom tuženika. Naime, tužitelj je 4. srpnja 2018. tijekom jutra raznosio reklamne letke u Kaštel Novom na adresi Put Sv. Jurja te ga je kod kbr. 137 napao i ugrizao pas mješanac vlasništva tuženog Ante Lucića pri ulasku u neograđeno dvorište obitelji Lucić. Nigdje na ogradnim zidovima ili na kući tuženika nije bio istaknut znak koji upozorava na psa pa nije bilo naznake da bi tužitelj trebao postupati s oprezom na mjestu na kojem je došlo do predmetnog događaja. Do ugriza je došlo kada je tužitelj s namjerom ostavljanja reklamnih letaka prišao kući i to sa južne strane objekta. U tom trenutku kada ostavlja reklamni materijal napada ga pas žute boje, mješanac, koji nije imao zaštitnu brnjicu i to tako da ga grize za lijevo koljeno, desnu potkoljenicu, desnu šaku. Nakon kraćeg vremena iz kuće izišao je vlasnik psa koji se predstavio kao Ante Lucić te je psa udaljio, a potom tužitelju pružio prvu pomoć. Nakon što mu je tuženik pružio prvu pomoć tužitelj je otišao zatražiti liječničku pomoć u Dom zdravlja SDŽ-a, odjela Službe za epidemiologiju u Splitu gdje je pregledan i nakon čega mu je dr. Katija Barać Juretić sanirala ozljede. Trpio je jake bolove neposredno nakon štetnog događaja te u daljnjem vremenskom razdoblju srednje jake boli i boli blagog intenziteta. Također je pretrpio strah uslijed ugriza psa, čije posljedice osjeća i danas. Tužitelju je uslijed ugriza psa ostalo naruženje koje je izrazito vidljivo drugim osobama, nesporno je došlo do štetnog događaja te je tužitelju nastala neimovinska šteta u ukupnom iznosu od 15.000,00 kuna. Bila mu je potrebna tuđa njega i pomoć zbog izrazito smanjene pokretljivosti desne ruke (tužitelj je dešnjak) što sveukupno iznosi 2.000,00 kuna. Također su mu u cijelosti uništena odjeća i obuća pa je pretrpio u tom smislu štetu u iznosu od 1.000,00 kuna. Preko punomoćnika se obratio tuženiku za mirno rješenje spora, na što se tuženik ogлуšio. Predlaže donošenje presude kojom će se naložiti tuženiku isplatiti tužitelju s osnova neimovinske štete iznos od 15.000,00 kuna, s osnova tuđe pomoći i njege iznos od 2.000,00 kuna, s osnova imovinske štete uništenja odjeće i obuće iznos od 1.000,00 kuna te mu naknaditi parnični trošak.

Prema članku 1063. ZOO-a šteta nastala u vezi s opasnom stvari, odnosno opasnom djelatnošću smatra se da potječe od te stvari, osim ako se dokaže da one nisu bile uzrok štete.

Prema članku 1064. ZOO-a za štetu od opasne stvari odgovara njezin vlasnik. Umjesto vlasnika, i isto kao on, odgovara osoba kojoj je vlasnik povjerio stvar da se njome služi ili osoba koja je inače dužna da je nadgleda, a nije kod njega na radu (1066. ZOO-a).

Prema članku 1067. ZOO-a vlasnik se oslobađa odgovornosti ako dokaže da šteta potječe od nekog nepredvidivog uzroka koji se nalazio izvan stvari, a koji se nije mogao spriječiti, izbjeći ili otkloniti (1.).

Vlasnik stvari oslobađa se odgovornosti i ako dokaže da je šteta nastala isključivo radnjom oštećenika ili treće osobe, koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao ni izbjeći ni otkloniti (2.).

Čitanjem zahtjeva za naknadu štete od 21. rujna 2018. utvrđeno je da tužitelj potražuje na ime neimovinske štete u ukupnom iznosu od 15.000,00 kuna, na ime tuđe pomoći i njega zbog izrazito smanjene pokretljivosti desne strane ruke (tužitelj je dešnjak) što sveukupno iznosi 2.000,00 kuna, na ime troškova liječenja i u svezi s liječenjem u iznosu od 1.000,00 kuna, na ime uništene odjeće i obuće u iznosu od 1.000,00 kuna, a sve vezano za pretrpljena tjelesna oštećenja uslijed ugriza psa u vlasništvu Ante Lucića, a koji u trenutku šetnog događaja nije bio pod nadzorom.

Čitanjem službene zabilješke o dojavi od 4. srpnja 2018. broj: 511-12-28-240-28/18. utvrđeno je da je 4. srpnja 2018. zaprimljena prijava Zvonka Krmeka da je oko 8,30 sati dok je raznosio letke, ušao u dvorište na adresu Put Jurja 137, gdje ga je napao i ugrizao pas mješanac vlasništvo Ante Lucića. Zvonko Krmek je izjavio kako tijekom jutra dok je obavljao poslove za TC Lidl, Kaufland i Tommy raznosio promotivne reklamne letke ušao u neograđeno pristupno dvorište obitelji Lucić s namjerom ostavljanja reklamnih letaka te svojim dolaskom ispred kuće na ulaz sa južnu stranu objekta, stao odložiti reklamni materijal. Tada mu prilazi pas žute boje, mješanac, koji nije imao zaštitnu brnjicu i napao ga, tako da ga je ugrizao za lijevo koljeno, desnu potkoljenicu, desnu šaku, a nakon kraćeg vremena iz kuće izašao vlasnik psa koji se predstavio i rekao da je Ante Lucić te psa udaljio u njegovu kućicu, a potom njemu pružio prvu pomoć i dao na uvid putovnicu za navedenog psa čime je potvrdio kako je pas pregledan od strane ovlaštenog veterinara. Nakon kraćeg vremena Zvonko Krmek je otišao zatražiti liječničku pomoć u DZ ŽSDA, odjel Služba za Epidemiologiju gdje je pregledan i ozljede sanirane od strane dr. Katija Barać Juretić koja je izdala liječničku dokumentaciju. Policija je izašla na predmetnu adresu gdje nisu zatekli nikoga te iz istog razloga nije bilo moguće obaviti razgovor s predmetnim na okolnost događaja. 5. srpnja 2018. Ante Lucić je izjavio kako se tijekom dana u prijedopodnevnim satima nalazio ispred kuće sa južnu stranu na terasi kada je u dvorište došao Zvonko Krmek i nosio reklamne letke te je dolaskom do ulaznih vrata spustio materijal na njegov osobni automobil reg. oznake ST 8773-C te svojim pokretima izazvao njegovog psa koji je bio vezan na povodcu dužine oko 4 metra te je pas napao i ugrizao Zvonka Krmeka za dijelove tijela. Ante Lucić je prišao, smirio svog psa i odveo ga u njegovu kućicu, pružio Zvonku prvu pomoć i dao na uvid putovnicu od psa u kojoj je potvrđeno da je isti cijepljen i pregledan od strane veterinara. Napomenuo je kako je na kući postavljena vidljiva oznaka slika psa i upozorenje "Čuvaj se psa", ali pristup njegovoj kući nije ograda nikakvom kapijom niti ogradom.

Iz iskaza tužitelja Zvonka Krmeka proizlazi kako je 4. srpnja 2018. volonterski nosio letke pa je tako tijekom jutra došao i do adrese Put Sv. Jurja 137 na kojoj se nalazi kuća sa neograđenim dvorištem bez kapije. Nakon što ga je pas ugrizao pitao je susjede tko je vlasnik psa te su mu rekli da je to baš tuženik Ante Lucić. Ostavio je letke uz samo pročelje kuće kada je došao jedan mali psić, a nakon njega i veliki mješanac i skočio na njega te ga je počeo gristi po nogama, rukama. Kako je vikao upomoć to je došao baš Ante Lucić i odvuкао psa. Naknadno je došao na istu adresu i zatekao istu osobu koja je odvuκla psa i tada je saznao da se radi o Anti Luciću koji mu je dao potvrdu da je pas cijepljen, a na kojoj potvrdi je pisalo da je vlasnik psa. Otišao je u ambulantu gdje su mu pružili pomoć. Kako je prethodno bio cijepljen protiv tetanusa, to nije primio tada cjepivo, dobio je antibiotik. Kako je naknadno donio potvrdu da je pas cijepljen, to nije ni primio cjepivo protiv bjesnoće. Napominje da pas nije bio vezan, niti je imao brnjicu, a sam Lucić je komentirao "Eto, desilo se". Spornog dana Lucić je izašao iz kuće na navedenoj adresi. Doživio je veliki šok, a i danas osjeća strah kada vidi i najmanjeg psa, tako da se sklanja na drugu stranu. Toga dana na sebi je imao sandale u vrijednosti od 400,00-500,00 kuna, kratke hlače i majicu u vrijednosti od otprilike 500,00 kuna. Uslijed napada psa odjeća i obuća koju je imao na sebi su uništene, iste su rastrgane. Isti pas je tjedan dana nakon njega napao malu djevojčicu, a prethodno i svećenika. Sve je prijavio MUP-u. Ističe da mu je desna ruka dominantna ruka. Nakon svega oko obavljanja svakodnevnih životnih potreba neko vrijeme su mu pomagali supruga i sin.

Iz nalaza i mišljenja sudske vještakinje dr. Danči Tripalo od 3. listopada 2019. proizlazi kako je tužitelja 4. srpnja prilikom dostavljanja letaka ugrizao pas poznatog vlasnika i to dva puta za lijevo koljeno, zatim za desnu potkoljenicu i desnu šaku. Kod obiteljskog liječnika izvršena je toaleta rane i ordiniran je antibiotik te antitetanička zaštita nije bila potrebna. Nakon toga je tužitelj odlazio na previjanja kod osobnog liječnika. U osobnom zdravstvenom kartonu je ubilježena ozljeda te su ubilježeni dani kada se tužitelj previjao. Zadnji dan je bilo 19. srpnja 2018. Pregledala je i tužitelja u sudnici te je uočila u predjelu lijevog koljena ožiljke koji su uredno zarasli, manji su, oko centimetar. Isto tako je vidjela ožiljak u predjelu desne potkoljenice, a u predjelu desne šake s obzirom da ima gips od neke druge ozljede nije vidjela ožiljak, ali joj ga je tužitelj opisao da je veličine malo manje od 2 cm, također uredno zarastao. Navedena ozljeda spada u lakšu tjelesnu ozljedu koja nije ostavila umanjene životne aktivnosti s ortopedske – traumatološke strane. Tužitelj je trpio bolove srednjeg intenziteta 3 dana te slabog intenziteta još 10 dana. Tuđa njega i pomoć mu je bila potrebna kod obavljanja osobne higijene jer mu je bila zamotana desna ruka te obje noge kao pomoć kod obavljanja osobne higijene i odlazaka na previjanje, a trajala je 5 dana po jedan sat dnevno. Naruženost u lakom stupnju vidljiva kroz cijelu godinu na desnoj šaci, a na nogama samo kada nosi kratke hlače. Ispada zbilja u blagom naruženju.

Iz nalaza i mišljenja sudske vještakinje dr. Sanje Batina od 3. listopada 2019. proizlazi kako je tužitelja Zvonka Krmeka, rođenog 1947. ugrizao pas tuženika 4. srpnja 2018. na način kako je opisano u tužbenom zahtjevu te je tom prigodom zadobio ozljede opisane od strane vještaka ortopeda. Pored ostalih medicinskih nalaza priloženih spisu pregledala je i dva nalaza psihijatra. Psihijatru se prvi put javio 10. srpnja 2018. što znači 6 dana po štetnom događaju pri pregledu se tužio na smetnje spavanja, povremeni strah, zabrinutost i stalnu napetost. Postavljene su dijagnoze: anksioznodepresivni sindrom i poremećaj prilagodbe. Uključen je lijek za smanjivanje napetosti. Drugi nalaz psihijatra datira od 24. kolovoza 2018. postavljene su iste dijagnoze i dana ista terapija. U spisu nema dokaza o daljnjem psihijatrijskom liječenju. U trenutku ozljeđivanja tužitelj je doživio primarni strah jakog intenziteta u trajanju od 1-2 minute, nastavio se sekundarni strah jakog intenziteta u trajanju od 5-6 dana, a koji je uvjetovao da se tužitelj javio psihijatru na pregled, taj strah je bio potenciran sve do saznanja

rezultata o urednom cijepljenju psa protiv bjesnoće. Potom se javio strah srednjeg intenziteta u trajanju od 2 tjedna, te strah blažeg intenziteta sa iste osnove u različitim vremenskim intervalima u trajanju od 5-6 tjedana. Trajnih posljedica straha nema. Ranije navedeni psihički simptomi izazvali su kod tužitelja povredu duševnog integriteta lakog stupnja, a privremenog karaktera. Naruženje je u lakom stupnju, a estetske je prirode. Također uvidom u osobni zdravstveni karton tužitelja, kao i u računalni ispis istog, ne nalazi da je tužitelj imao problema s naslova njene specijalnosti. Još uvijek postojeći strah od psa ne utječe na mišljenje vještakinje.

Predmet spora je zahtjev za naknadu štete koju tužitelj trpi zbog ugriza psa u vlasništvu tuženika.

Tuženik kao vlasnik psa odgovara za naknadu štete koja je nastala tužitelju po kriteriju odgovornosti od opasne stvari sukladno članku 1045. ZOO-a. Iz tog razloga tuženik koji odgovara po objektivnom principu svoje se odgovornosti može osloboditi ako dokaže da je do štete došlo višom silom koji se nalazi van stvari, a čije se djelovanje nije moglo predvidjeti, izbjeći ili otkloniti, ako dokaže da je šteta nastala isključivom voljom tužitelja ili treće osobe koju radnju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao izbjeći ili otkloniti.

Odredbom članka 299. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 26/91., 34/91., 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 84/08., 57/11., 25/13., 89/14. i 70/19. – dalje ZPP-a) propisano je da su stranke dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke (1.).

Stranke mogu tijekom glavne rasprave iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka (2.).

Nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile tijekom glavne rasprave protivno stavku 2. ovog članka sud neće uzeti u obzir (3.).

Tuženiku je uredno dostavljena tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu, kao i poziv za održavanje pripremnog ročišta. Tuženik do ročišta za glavnu raspravu 4. prosinca 2019. nije iznio činjenice na kojima temelji svoje navode, niti se izjasnio o činjeničnim navodima tužitelja, a sudu nije niti pokušao objasniti iz kojeg razloga. S obzirom na navedeno, na temelju članka 299. stavak 2. i 3. ZPP-a, sud nije uzeo u obzir činjenične navode tuženika iznijete na ročištu za glavnu raspravu od 4. prosinca 2019.

Tužitelj je u svom iskazu iznio tijek događanja po predmetnom štetnom događaju. Naveo je da je 4. srpnja 2018. nosio letke kada je došao do kuće na adresi Put Sv. Jurja 137 na kojoj se nalazi kuća sa neograđenim dvorištem bez kapije. Ostavio je letke uz pročelje kada je došao mali, potom veliki pas mješanac koji je skočio na njega i počeo ga gristi. Pas nije bio vezan, niti je imao brnjicu. Identično je izjavio i policijskim službenicima PP Kaštela. Tuženik je djelatnicima policije dao izjavu da se kritičnog dana nalazio na terasi s južne strane kuće kada je tužitelj ostavio reklamni materijal i svojim pokretima izazvao njegovog psa koji je bio vezan. Pas je prišao tužitelju i ugrizao ga. Pristup njegovoj kući nije ograđen kapijom, a na kući da je postavljena oznaka "Čuvaj se psa".

U slučaju odgovornosti po objektivnom kriteriju tuženik treba dokazati razloge oslobađanja od odgovornosti. Tuženik isto nije dokazao. Iz iznesenog sud smatra utvrđenim

da je tužitelj pretrpio tjelesna oštećenja uslijed ugriza psa u dvorištu tuženika, koji u trenutku štetnog događaja nije bio pod nadzorom tuženika. Službenicima policije tuženik je izjavio da na kući stoji oznaka "Čuvaj se psa". Tužitelj isto negira. Sama izjava djelatnicima PP nije dokaz u navedenom pravcu. Međutim, sve da je i postojao natpis na kući u situaciji kada dvorište kuće nije ograđeno, vlasnik mora u svakom trenutku imati psa pod nadzorom kako bi se izbjegla najmanja mogućnost za nastup štetnog događaja.

Zaključno, tuženik je kao vlasnik psa na temelju članka 1064. ZOO-a odgovoran tužitelju za štetu.

Da bi utvrdio visinu štete sud je proveo vještačenje po sudskim vještacima dr. Tripalo i dr. Batini.

Polazeći od svih utvrđenih okolnosti predmetnog slučaja, pri tom ocjenjujući vjerodostojnost svih dokaza provedenih u postupku, smatrajući nalaz i mišljenje sudskih vještaka vjerodostojnim, a obzirom na to da su vještaci dr. Tripalo i dr. Batina nalaz i mišljenje dali nakon što su pregledali relevantnu medicinsku dokumentaciju te su nalazi i mišljenja dana prema pravilima struke i valjana su argumentirani, a također stranke nisu imale primjedbi na ista i vodeći računa o značaju i težini ukupnih posljedica na tužiteljevo zdravlje u tjelesnoj i duševnoj sferi, o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih bolova, duševnih bolova i straha, nadalje vodeći računa o aspektima tužiteljeve osobnosti, a posebno o njegovoj životnoj dobi u vrijeme predmetne nezgode kada je imao 71 godina te pojavnih oblika kroz koje se isto manifestiralo, kao i vodeći računa o nelagodi liječenja te o tome da nije zaostalo umanjenje životnih aktivnosti, po stavu ovog suda pravična novčana naknada u tim okolnostima bi iznosila 10.000,00 kuna.

Tužitelju je na ime naknade za uništenu odjeću i obuću dosuđen paušalni iznos od 500,00 kuna. Naime, prema članku 223. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 26/91., 34/91., 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 84/08., 57/11., 25/13. i 89/14. – dalje ZPP-a) sud će ako utvrdi da stranci pripada pravo na naknadu štete na novčanu svotu ili na zamjenjive stvari, ali se visina svote odnosno količina stvari ne može utvrditi ili bi se mogla utvrditi samo s nerazmjernim teškoćama, o tome odlučiti prema slobodnoj ocjeni. U konkretnom slučaju tužitelj je imao na sebi kratke hlače i majicu te sandale, prema vlastitom iskazu. Iako nema dokaza o vrijednosti istih, po slobodnoj ocjeni sud smatra opravdanim dosuditi tužitelju paušalni iznos od 500,00 kuna.

Na dosuđeni iznos neimovinske štete tužiteljici su priznate kamate od podnošenja tužbe, kako je i zatraženo.

Zatezne kamate na tuđu njegu i pomoć dosuđene su od presuđenja jer je sud uzeo u obzir cijene u vrijeme presuđenja (VSRH GzŽ-28/96.), kao i za uništenu odjeću i obuću.

Za više traženo na ime potraživanja neimovinske štete u iznosu od 2.000,00 kuna i imovinske štete u iznosu od 1.225,00 kuna, tužbeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

Za istaći je da se smanjenje tužbenog zahtjeva ne može smatrati preinakom tužbe, u smislu odredbe članka 191. stavak 3. ZPP-a, a niti djelomičnim povlačenjem tužbe u smislu odredbe članka 193. ZPP-a te je u slučaju smanjenja tužbenog zahtjeva sud dužan raspravljati i odlučivati isključivo u granicama postavljenog tužbenog zahtjeva, koji pravni stav je izražen i u odluci Vrhovnog suda RH broj Rev-662/08. od 8. travnja 2009.

Zatezne kamate priznate su na temelju članka 1103. i članka 29. stavak 1. i stavak 2. ZOO-a.

Odluka o parničnom trošku donesena je u smislu odredbe članka 154. stavka 2. i 155. ZPP-a i u skladu s Odvjetničkom tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Tužitelju bi za puni uspjeh u parnici trebalo priznati sastava tužbe od 30. listopada 2018. 100 bodova, za sastav podnesaka od 16. studenog 2018., 8. siječnja 2018., 8. travnja 2019., 25. srpnja 2019. po 25 bodova, za zastupanje na ročištima od 10. siječnja 2019., 27. ožujka 2019. po 25 bodova, za zastupanje na ročištima od 11. srpnja 2019., 3. listopada 2019. i 4. prosinca 2019. po 100 bodova, za sastav podneska od 4. listopada 2019. 100 bodova, odnosno ukupno 650 bodova, što pri vrijednosti boda sa zatraženim paušalom od 10,00 kuna daje iznos od 6.500,00 kuna, čemu je trebalo nadodati 25 % PDV-a u iznosu od 1.625,00 kuna pa se dobije iznos od 8.125,00 kuna.

Kako je tužitelj uspio u postupku 89 % (osnov 100 % + visina 77 %), a tuženik sa 11 %, to postotak uspjeha tužitelja koji je preostao nakon obračuna postotaka u kojima su strane uspjele u parnici iznosi 78 %. Od iznosa od 8.125,00 kuna tužitelju pripada 78 % što znači 6.337,50 kuna, dok je za više traženo u iznosu od 8.037,50 kuna trošak tužitelja odbijen kao neosnovan.

Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci.

Split, 16. siječnja 2020.

SUTKINJA

JELENA LONČAR v.r.

PRAVNA POUKA:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa iste.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Maja Gajica



Predmet: Pn-538/2018

Vrijeme kreiranja: 08.03.2021. 09:54

Oznaka: Pn-538/2018-44



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Pn-538/2018-41

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Jelena Lončar

Datum pravomoćnosti: 04.02.2020.

Datum ovršnosti: 04.02.2020.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:

